

Reglement Wetenschapscommissie

Medisch Centrum Haaglanden

Inhoudsopgave

- 1. Begripsbepalingen**
- 2. Taakopdracht**
- 3. Samenstelling commissie, benoeming en zittingduur**
- 4. Werkwijze en besluitvorming**
- 5. Taken en bevoegdheden**
- 6. Eisen en beoordelingscriteria onderzoeksprojecten**
- 7. Slotbepaling**

Artikel 1. Begripsbepalingen

1. **Raad van Bestuur:** de Raad van Bestuur van het Medisch Centrum Haaglanden (MCH).
2. **Bestuur Medische Staf:** het Bestuur van de Vereniging Medische Staf van Medisch centrum Haaglanden.
3. **Wetenschapscommissie:** een adviescommissie ingesteld door de Raad van Bestuur ten behoeve van de ontwikkeling en de uitvoering van het wetenschapsbeleid.
4. **Wetenschapsfonds:** het budget dat jaarlijks beschikbaar is voor de financiering van door de Wetenschapscommissie goedgekeurd eigen onderzoek.

Artikel 2. Taakopdracht Wetenschapscommissie

De Wetenschapscommissie adviseert de Raad van Bestuur over het wetenschapsbeleid en de uitvoering hiervan om het wetenschappelijk onderzoek in het MCH te stimuleren en te ondersteunen, de onderzoekscapaciteit op te bouwen en de toepassing van wetenschappelijke onderzoeksresultaten ter verbetering van de patiëntenzorg te bevorderen.

De Wetenschapscommissie beoordeelt alle onderzoeksvoorstellen voor te starten wetenschappelijk onderzoek in het MCH op basis van de vastgestelde procedure voor toestemming uitvoering wetenschappelijk onderzoek en de beoordelingscriteria.

De Wetenschapscommissie beheert het Wetenschapsfonds en verantwoordt de uitgaven van het Wetenschapsfonds. De Wetenschapscommissie beoordeelt of onderzoeksvoorstellen in aanmerking komen voor financiering door het Wetenschapsfonds.

De Wetenschapscommissie adviseert de Raad van Bestuur over de ingediende onderzoeksvoorstellen. De Raad van Bestuur neemt het definitieve besluit m.b.t. de toestemming voor de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek en informeert de indiener van het voorstel hierover.

De Wetenschapscommissie bewaakt de voortgang, de kwaliteit en de begroting van goedgekeurde onderzoeken d.m.v. jaarlijkse voortgangsrapportages.

Artikel 3. Samenstelling commissie, benoeming en zittingsduur

3.1 Samenstelling Wetenschapscommissie

De Wetenschapscommissie bestaat uit (medisch) specialisten die de wetenschap dienen en willen stimuleren. Zij hebben eigen ervaring met het opzetten en uitvoeren van wetenschappelijk onderzoek, blijkend uit een proefschrift en/of publicaties in vaktijdschriften.

De Wetenschapscommissie bestaat tenminste uit vier leden van de medische staf van MCH, incl. een vertegenwoordiger van het Bestuur Medische Staf:

- 2 tot 4 medisch specialisten uit verschillende disciplines
- 1 tot 2 specialisten van ondersteunende diensten
- van de specialisten zijn er minstens 3 afkomstig van disciplines met een opleiding.

De coördinator wetenschap van het Landsteiner Instituut is q.q. lid van de Wetenschapscommissie en tevens de ambtelijk secretaris.

3.2 Samenstelling Wetenschapscommissie

- De leden worden door de Raad van Bestuur benoemd, voor een periode van drie jaar, op voordracht van het van toepassing zijnde organisatie onderdeel.
- De leden kunnen maximaal eenmaal herbenoemd worden.
- De leden hebben zitting in de commissie zonder last of ruggespraak.
- De leden kiezen uit hun midden een voorzitter en vice-voorzitter en verdelen onderling de taken.

3.3 Beëindiging lidmaatschap

Het lidmaatschap van een lid van een commissie eindigt door:

- het verloop van de zittingstermijn,
- ontslag op eigen verzoek,
- ontslag door de Raad van Bestuur, wegens belemmeren van de voortgang van het werk van de commissie,
- beëindiging van de relatie met het ziekenhuis.

Artikel 4. Werkwijze en besluitvorming

4.1 Werkwijze en besluitvorming Wetenschapscommissie

1. In overleg met de leden van de Wetenschapscommissie kan de voorzitter aan een of meer leden bepaalde taken toewijzen of subcommissies instellen met een duidelijk omschreven taakopdracht en termijn.
2. Er mag geen sprake zijn van 'conflict of interest' tussen de aanvrager en de beoordelaar. Bij ieder onderwerp vraagt de (vice) voorzitter of er mogelijk bij één van de aanwezigen sprake kan zijn van belangenverstremgeling (zoals bv werkzaam bij dezelfde ziekenhuisafdeling als een aanvrager). Als dit het geval is, neemt het betreffende lid van de Wetenschapscommissie geen deel aan de discussie over en de beoordeling van het betreffende onderzoeksvoorstel.
3. Er moeten tenminste 3 vaste leden zonder belangenverstremgeling van de commissie aanwezig zijn om tot een geldige besluitvorming te kunnen komen, waaronder de voorzitter en/of vice-voorzitter.
4. Besluiten worden bij meerderheid van stemmen genomen; bij staken van stemmen beslist de voorzitter. In het verslag wordt een eventueel minderheidsstandpunt vermeld.
5. Van de vergaderingen worden notulen gemaakt die voor de eerstkomende vergadering worden geagendeerd en als dan vastgesteld dienen te worden. Vastgestelde notulen worden tenminste vijf jaar bewaard.
6. De Wetenschapscommissie vergadert ten minste zes maal per jaar. Vergaderdata en agenda worden publiek gemaakt, zodat de indieners weten wanneer hun onderzoeksvoorstel behandeld wordt.
7. Met toestemming van de voorzitter kunnen de indieners van onderzoeksvorstellen op uitnodiging of op eigen verzoek een vergadering bijwonen om hun voorstel toe te lichten.
8. De Wetenschapscommissie kan buiten de reguliere vergaderingen om tot besluiten komen middels (schriftelijke) consultatie door de voorzitter en/of de vice-voorzitter van de leden,

wanneer de voorzitter en/of de vice-voorzitter dat aangewezen achten en geen der leden bezwaar maakt.

9. De secretaris stelt, in overleg met de voorzitter, de agenda samen volgens de vaste agendapunten.

Artikel 5. Taken en bevoegdheden

5.1 Ontwikkeling en uitvoering van wetenschapsbeleid

1. De Wetenschapscommissie stelt in het eerste kwartaal een jaarverslag op dat ter informatie wordt voorgelegd aan de Raad van Bestuur en het Bestuur Medische Staf.
2. De Wetenschapscommissie adviseert over de volgende zaken:
 - de wijze waarop het wetenschappelijk onderzoek gestimuleerd dient te worden,
 - de infrastructuur die noodzakelijk is om onderzoek op te zetten, uit te voeren en te presenteren,
 - de toekomstvisie op de taken, doelen en ambities inzake wetenschappelijk onderzoek.

5.2 Beoordeling onderzoeksvorstellen

1. Het Wetenschapsbureau van het Landsteiner Instituut beoordeelt alle ingediende onderzoeksvorstellen aan de hand van de vastgestelde procedure en beoordelingscriteria en legt deze voor aan de Wetenschapscommissie.
2. Bij een negatief resultaat adviseert de Wetenschapscommissie de onderzoeker op welke wijze het onderzoeksvorstel kan worden aangepast zodat het voldoet aan de gestelde eisen.
3. De Wetenschapscommissie geeft advies aan de Raad van Bestuur over de goedkeuring van de ingediende onderzoeksvorstellen.
4. De Wetenschapscommissie bewaakt d.m.v. de door de onderzoekers verschaft jaarlijkse voortgangsrapportages en de eindrapportage voortgang, kwaliteit en budget van de goedgekeurde onderzoeken en brengt hierover verslag uit aan de Raad van Bestuur.

5.3 Beheer Wetenschapsfonds

5. De Wetenschapscommissie beheert het Wetenschapsfonds en verantwoordt de uitgaven van het Wetenschapsfonds.
6. De Wetenschapscommissie beoordeelt de onderzoeksvorstellen die in aanmerking komen voor financiering door het Wetenschapsfonds en bewaakt d.m.v. de door de onderzoekers verschaft jaarlijkse voortgangsrapportages en de eindrapportage voortgang, kwaliteit en budget van de goedgekeurde onderzoeken en brengt hierover verslag uit aan de Raad van Bestuur.

Artikel 6. Eisen en beoordelingscriteria onderzoeksprojecten

6.1 Eisen aan onderzoeksvorstellen

- Het onderzoeksvorstel is voorzien van een projecttitel, de naam (namen) van de indiener(s), de uitvoerder(s), de externe opdrachtgever (indien van toepassing) en de projectverantwoordelijke.
- Het onderzoeksvorstel is conform het Model Onderzoeksprotocol van het CCMO
- De wijze van toetsing bij METC is beschreven,
- In het voorstel is een onderzoeksprotocol opgenomen met:

- geplande activiteiten, taken van betrokkenen, benodigde medewerking van derden binnen en buiten het ziekenhuis
- startdatum, tijdschema, looptijd
- relatie met vergelijkbaar onderzoek elders en verder alle informatie die relevant geacht kan worden voor een verantwoorde beoordeling.
- Het voorstel bevat een begroting van de te verwachten kosten en indien van toepassing de gevraagde bijdrage uit het Wetenschapsfonds.
- Gegevens over eventuele subsidie die elders is of wordt verkregen of is aangevraagd zijn vermeld.
- In het geval er sprake is van een externe opdrachtgever of participant voor wetenschappelijk onderzoek dient een *concept* tripartite-overeenkomst te worden bijgevoegd, waarin o.a. de financiële verhoudingen zijn opgenomen en waarin is aangegeven welke partij welk gedeelte van het onderzoek uitvoert en/of financiert.
- Indien het een bijdrage om ondersteuning ten behoeve van een promotie-onderzoek betreft dient tevens een promotieplan te worden ingediend dat door de betrokken universiteit is goedgekeurd,
- Indien het een bijdrage om ondersteuning ten behoeve van een opleiding betreft, dient tevens de goedkeuring te zijn bijgevoegd van de betreffende opleider.

6.2 Beoordelingsprocedure

- Het onderzoeksvoorstel wordt ingediend bij het secretariaat wetenschap van het Landsteiner Instituut.
- Het Wetenschapsbureau beoordeelt het onderzoeksvoorstel aan de hand van de vastgestelde procedure (zie flowdiagram procedure) en beoordelingscriteria en legt het voorzien van een beoordeling voor aan de Wetenschapscommissie.
- De Wetenschapscommissie brengt uiterlijk binnen 2 maanden na de indiening van het voorstel een advies uit. Dit advies kan zijn:
 - Positief
 - Positief, mits aanpassing op bepaalde zaken; de aanvrager wordt uitgenodigd een gewijzigd onderzoeksvoorstel in te dienen.
 - Negatief, mits majeure aanpassingen worden gemaakt; de aanvrager wordt uitgenodigd een gewijzigd onderzoeksvoorstel in te dienen.
 - Negatief.
- Na vaststelling van het definitieve advies wordt het onderzoeksvoorstel voorzien van dit advies door de Wetenschapscommissie aan de Raad van Bestuur voorgelegd.
- Adviezen over ingediende onderzoeksvorstellen zijn in principe vertrouwelijk. De indieners krijgen wel inzage in de adviezen. Bij een negatief advies kunnen zij tot herindiening overgaan.
- Indien de indiener het niet eens is met een negatief advies van de Wetenschapscommissie kan hij hiertegen bezwaar aantekenen bij de Raad van Bestuur.

6.3 Beoordelingscriteria

1. Wetenschappelijke en methodische aspecten

- Is het onderzoek van voldoende wetenschappelijke kwaliteit (heldere onderzoeksvraag, juiste onderzoeksmethode, etc.)?

- Is het project wetenschappelijk relevant: leidt het tot nieuwe kennis of inzichten bruikbaar in de klinische praktijk?
- Leidt het resultaat tot nieuwe toepassingen of levert het een bijdrage daaraan?
- Leidt het onderzoek tot publicatie in een wetenschappelijk tijdschrift?
- Wordt dit of verwant onderzoek ook elders gedaan en bestaan er contacten met de betreffende onderzoekers?
- Is het onderzoek WMO plichtig en zo ja, is de onderzoeksaanvraag ingediend bij de METC?
- Gaat de METC akkoord met het onderzoek?

2. Relatie met het ziekenhuis

- Zijn er aan het uitvoeren van het project specifieke voordelen voor het ziekenhuis verbonden?
- Zijn er voor het ziekenhuis specifieke nadelen of risico's verbonden aan het uitvoeren van het project? Zo ja, in hoeverre worden deze opgevangen c.q. afgedekt?
- Zijn er efficiency oogmerken?
- Past het bij de speerpunten van het ziekenhuis of bij een opleiding?
- Zijn er bijzondere prioriteiten m.b.t. het totaal der onderzoeksvoorstellen of in de vorm van beschikbaarheid van geormerkte middelen?
- Zijn de onderzoekers werkzaam in het MCH?
- Wordt het onderzoek uitgevoerd in het MCH?

3. Uitvoering en organisatie

- Is het project organisatorisch haalbaar, zijn er voldoende technische en personele faciliteiten?
- Zijn andere betrokkenen in het ziekenhuis op de hoogte c.q. stemmen zij in met het gebruik van hun faciliteiten of met door hen te leveren informatie of andere bijdragen?
- Brengt het project intensivering van het gebruik van apparatuur of installaties met zich mee?
- Heeft het project een realistische tijdsplanning?
- Is het project financieel haalbaar; is er een realistische begroting?
- Zijn andere sponsormogelijkheden onderzocht?
- Dragen derden bij aan het project in financiële zin?

De aanvrager/ onderzoeker dient zelf een essentiële inbreng te hebben in het onderzoek en is verantwoordelijk voor het eindresultaat.

Artikel 7. Slotbepaling

1. Het reglement wordt vastgesteld door de Raad van Bestuur en het Bestuur Medische Staf.
2. Wijzigingen in dit reglement worden door de Wetenschapscommissie ter goedkeuring voorgelegd aan de Raad van Bestuur en het Bestuur Medische Staf.
3. In alle gevallen waarin dit reglement niet voorziet, beslist de Wetenschapscommissie na overleg met het Landsteiner Instituut. Indien geen overeenstemming wordt bereikt, beslist de Raad van Bestuur in overleg met het Bestuur Medische Staf .